



Exemplo

Sistema de Revisão de Conferência





Visão





Visão

Sistema de Revisão de Conferência

- A finalidade do sistema é dar suporte ao processo de submissão, avaliação e seleção de artigos para uma conferência qualquer.
- Este sistema ajudará principalmente o chefe do comitê de programa durante a atribuição dos artigos aos avaliadores e durante a seleção dos artigos.

Funções do Sistema:

- Submissão de um artigo
- Atribuição de artigos aos avaliadores
- Entrada de uma revisão
- Escolha dos artigos aceitos e rejeitados





Atores

1. **Chefe do Comitê de Programa** - responsável pela criação da conferência, pelo estabelecimento do comitê de programa e pela definição da lista final de artigos aceitos e rejeitados.
2. **Avaliador** - responsável pela avaliação de um conjunto de artigos atribuídos a ele.
3. **Autor** - responsável pela submissão de um artigo.





Tarefas

1. Chefe do Comitê de Programa

- Iniciar a criação de um novo processo de revisão
- Cadastrar um avaliador no sistema
- Definir conflitos entre os avaliadores e os artigos
- Distribuir artigos aos avaliadores
- Informar os artigos aceitos e os rejeitados

2. Avaliador

- Entrar com a revisão de um artigo

3. Autor

- Submeter um artigo





Requisitos Funcionais

Casos de Uso





Requisitos Funcionais - Casos de Uso

1. Iniciar a criação de um novo processo de revisão (ator: chefe do comitê)
2. Cadastrar um membro do comitê no sistema (ator: chefe do comitê)
3. Submeter um artigo (ator: autor)
4. Definir conflitos entre os membros do comitê e os artigos (ator: chefe do comitê)
5. Distribuir artigos aos membros do comitê (ator: chefe do comitê)
6. Entrar com a revisão de um artigo (ator: avaliador)
7. Informar os artigos aceitos e os rejeitados (ator: chefe do comitê)





Caso de Uso 1

1. Iniciar a criação de um novo processo de revisão

Caso de Uso: Criar Processo de Revisão

Ator Primário: chefe do comitê

Fluxo Principal:

1. O chefe do comitê informa o nome, local, data, o número máximo de artigos que serão aceitos na conferência e os nomes dos tópicos da conferência.
2. O chefe do comitê informa a data de início de submissão de artigos, a data de término de submissão de artigos e a data de término de envio de revisão de artigos.
3. O chefe do comitê também informa o seu nome, login e senha.
4. O sistema cria um novo processo de revisão.

Fluxo Alternativo:

1a Existe conferência com o mesmo nome

1. O sistema informa que esta conferência já foi cadastrada.
2. Encerra o caso de uso.





Caso de Uso 2

2. Cadastrar um avaliador no sistema

Caso de Uso: Cadastrar Avaliador

Ator Primário: chefe do comitê

Pré-condições:

- Usuário logado como chefe do comitê.
- A data de início de submissão de artigos ainda não ocorreu.

Fluxo Principal:

1. O chefe do comitê entra com as informações do novo avaliador: nome, email, login.
2. O chefe seleciona as áreas de especialidade que coincidem com os tópicos abordados na conferência.
3. O sistema manda um mail para o novo avaliador informando seu login e senha gerada automaticamente pelo sistema.

Fluxo Alternativo:

1a O avaliador já está cadastrado

1. O sistema informa que o avaliador já está cadastrado.
2. Encerra o caso de uso.





Caso de Uso 3

3. Submeter um artigo

Caso de Uso: Submeter Artigo

Ator Primário: autor

Pré-condições:

- O período de submissão de um artigo está vigente.

Fluxo Principal:

1. O autor informa nome do artigo, autores do artigo, resumo.
2. O autor seleciona os tópicos da conferência nos quais o artigo se encaixa.
3. O sistema autentica as informações.
4. O autor anexa o artigo.
5. O sistema gera um identificador para o artigo e o apresenta ao autor.

Fluxo Alternativo:

3a Existe artigo com o mesmo nome e o mesmo conjunto de autores

1. O sistema informa que o artigo já está cadastrado.
2. Encerra o caso de uso.





Caso de Uso 4

4. Definir conflitos entre os membros do comitê e os artigos

Caso de Uso: Definir conflitos entre Membros e Artigos

Ator Primário: chefe do comitê

Pré-condições:

- Usuário logado como chefe do comitê.
- A data de término de submissão de artigos já ocorreu.

Fluxo Principal:

1. O sistema apresenta os artigos submetidos que ainda não foram revisados.
2. O chefe do comitê seleciona um artigo.
3. O sistema apresenta o identificador, nome, autores, resumo e tópicos do artigo e os avaliadores que não possuem conflito com o artigo.
4. O chefe do comitê seleciona um ou mais avaliador como conflitantes com o artigo.
5. O sistema apresenta as informações do artigo com a lista atualizada de avaliadores que possuem conflito com ele.

Fluxo Alternativo:

4a O chefe seleciona duas vezes um avaliador

1. O sistema informa que o avaliador já foi selecionado.
2. Encerra o caso de uso.





Caso de Uso 5

5. Distribuir artigos aos avaliadores

Caso de Uso: Distribuir Artigos para Revisão

Ator Primário: chefe do comitê

Pré-condições:

- Usuário logado como chefe do comitê.
- A data de término de submissão de artigos já ocorreu.

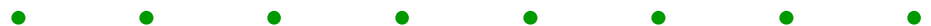
Fluxo Principal:

1. O chefe do comitê invoca ao sistema a distribuição de artigos aos avaliadores.
2. O sistema seleciona aleatoriamente, para cada artigo, 3 avaliadores que não possuem conflito com o respectivo artigo. O sistema deve tentar distribuir a mesma quantidade de artigos para cada avaliador, dando prioridade para os avaliadores que possuem áreas de especialidade iguais aos tópicos abordados nos artigos.
3. O sistema envia, para cada artigo um email aos avaliadores contendo o artigo anexado para revisão.

Fluxo Alternativo:

1a Os artigos já foram distribuídos

1. O sistema informa que os artigos já foram submetidos para revisão.
2. Encerra o caso de uso.





Caso de Uso 6

6. Entrar com a revisão de um artigo

Caso de Uso: Revisar Artigo

Ator Primário: avaliador

Pré-condições:

- Usuário logado como avaliador.
- A data de término de submissão de artigos já ocorreu, mas a data de término de envio de revisão de artigos ainda não.

Fluxo Principal:

1. O avaliador fornece o identificador do artigo para revisar.
2. O sistema apresenta o identificador, nome, autores e resumo do artigo.
3. O avaliador avalia os itens (clareza, relevância, corretude), informa a nota final, os comentários confidenciais ao comitê e os comentários aos autores. Para cada item de avaliação e recomendação final, o avaliador pode dar uma nota de 1 a 5.

Fluxo Alternativo:

1a O avaliador já avaliou o artigo

1. O sistema informa que o artigo já foi avaliado por ele e apresenta as informações do artigo e as notas fornecidas.

3a O avaliador esqueceu de avaliar algum item

1. O sistema informa que faltou um item para ser avaliado e retorna a ele.





Caso de Uso 7

7. Informar os artigos aceitos e os rejeitados

Caso de Uso: Aceitar Artigos

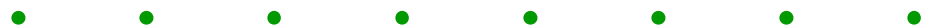
Ator Primário: chefe do comitê

Pré-condições:

- Usuário logado como chefe do comitê.
- A data de término de envio de revisão de artigos já ocorreu.

Fluxo Principal:

1. O sistema apresenta os artigos ordenados pela nota final (média aritmética das notas finais dadas pelos avaliadores). Para cada artigo são apresentadas as seguintes informações: identificador, nome, autores, resumo e nota final.
2. O chefe do comitê seleciona um conjunto de artigos e os define como aceitos pelo comitê.
3. O sistema atualiza as informações dos artigos como aceitos e envia um email aos autores. Os artigos que não forem definidos como aceitos, serão definidos automaticamente como rejeitados.





Caso de Uso 8

8. Logar o usuário no sistema

Caso de Uso: Logar Usuário no Sistema

Ator Primário: usuário

Fluxo Principal:

1. O usuário fornece o login e a senha.
2. Após o sistema validar o login e a senha fornecidos pelo usuário, o sistema permite acesso às funcionalidades restritas para aquele tipo de usuário (membro ou avaliador) durante a sessão.

Fluxo Alternativo:

2a Login e senha inválidos

1. O sistema informa que o login e a senha são inválidos.
2. O usuário pode retornar ao passo 1 ou encerrar o caso de uso.

